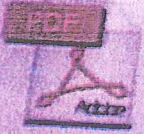


**International Conference
on New Trends in Education and
Their Implications**

**"In honor of Prof. Dr. Özcan Demirel
in his 50th year of service in Education"**

FULL TEXT



FULL TEXT



11-13 November, 2010 Antalya -Turkey

**ISBN: 978 605 364 104 9
Pegem Akademi Yayıncılık
Adakale Sok. 4/1 Yenışehir-ANKARA**

Iconte



PROGRAM & PAPER ABSTRACTS

ISBN 978-605-364-104-9

© 2010, Pegem Akademi

Bu kitabın basım, yayın ve satış hakları Pegem Akademi Yay. Eğt. Dan. Hizm. Tic. Ltd. Şti'ye aittir. Anılan kuruluşun izni alınmadan kitabın tümü ya da bölümleri, kapak tasarımı, mekanik, elektronik, fotokopi, manyetik, kayıt ya da başka yöntemlerle çoğaltılamaz, basılamaz, dağıtılamaz. Bu kitap T.C. Kültür Bakanlığı bandrolü ile satılmaktadır. Okuyucularımızın bandrolü olmayan kitaplar hakkında yayınevimize bilgi vermesini ve bandrolsüz yayınları satın almamasını diliyoruz.

Basım Tarihi: Kasım 2010

Dizgi-Grafik Tasarım: Gürsel Avcı
Kapak Tasarımı: Gürsel Avcı
Baskı: Ayrıntı Matbaası
(Ankara-0312-394 55 90)

YAYINEVİ

adakale sokak 4/1 yenişehir-ankara
tel: +90 312 4306750-51 (pbx)
belgeç: +90 312 4354460
gsm: 0506 3451936 - 0541 9104545 - 0533 2055230
e-ileti: pegem@pegem.net

DAĞITIM

sağlık sokak 17/a yenişehir-ankara
tel: +90 312 4345408 - +90 312 4345424
belgeç: +90 312 4313738
gsm: 0506 3451937 - 0541 4345424 - 0533 2055231
e-ileti: siparis@pegem.net

YAZIŞMA

p.k.175 06442 yenişehir-ankara

Conference Organizers

Coordinators

Prof. Dr. Zeki Kaya, Gazi University, Turkey (Head of Conference)
Prof. Dr. Uğur Demiray, Anadolu University, Turkey
Dr. Derya Ergür, Hacettepe University, Turkey
Ufuk Tanyeri, Gazi University, Turkey
Nur Akkus, Hacettepe University, Turkey

Advisory Board

Prof. Dr. Ahmet Mahiroğlu, Gazi University, Turkey
Prof. Dr. Aleksandra Pejatovic, University of Belgrade, Serbia
Prof. Dr. Ali H. Raddaoui, University of Sfax, Tunisia
Prof. Dr. Ali Şimşek, Anadolu University, Turkey
Prof. Dr. Aytekin İşman, Sakarya University, Turkey
Prof. Dr. Boriss Misnevs, Transport and Telecommunication Institute, Latvia
Prof. Dr. Cevat Celep, Kocaeli University, Turkey
Prof. Dr. Erol Yıldız, Alpen-Adria University, Austria
Prof. Dr. Esmahan Ađaođlu, Anadolu University, Turkey
Prof. Dr. Ezendu Ariwa, Metropolitan University, United Kingdom
Prof. Dr. Francis Glasgow, Guyana University, South America
Prof. Dr. H. Ferhan Odabası, Anadolu University, Turkey
Prof. Dr. İrfan Erdoğan, İstanbul University, Turkey
Prof. Dr. Jim Flood, Open University, United Kingdom
Prof. Dr. Leyla Küçükahmet, Gazi University, Turkey
Prof. Dr. Liliana Ezechil, University of Piteşti, Romania
Prof. Dr. Margaret Sands, Nottingham University, United Kingdom
Prof. Dr. Mehmet Ali Kısakürek, Ankara University, Turkey
Prof. Dr. Mehmet Durdu Karlı, Çanakkale Onsekiz Mart University, Turkey
Prof. Dr. Meral Aksu, Middle East Technical University, Turkey
Prof. Dr. Modafar Ati, Abu Dhabi University, United Arab Emirates
Prof. Dr. Mohamed Ziad Hamdan, Modern Education House, Syria
Prof. Dr. Mustafa Sağlam, Anadolu University, Turkey
Prof. Dr. Müfit Kömleksiz, Ege University, Turkey
Prof. Dr. Natasa Angeloska Galevska, University Ss.Cyril and Methodius, Macedonia
Prof. Dr. Nezahat Güçlü, Gazi University, Turkey
Prof. Dr. Nikos Terzis, Aristotle University of Thessaloniki, Greece
Prof. Dr. Paul Kawachi, Beijing Normal University, China
Prof. Dr. Ramesh C. Sharma, Indira Gandhi National Open University, India
Prof. Dr. Recka Liljana, Eqrem Cabej University, Albania
Prof. Dr. Rozhan M. Idrus, School of Distance Education, University Sains, Malaysia
Prof. Dr. Sabri Koç, Eastern Mediterranean University, TRNC
Prof. Dr. Santosh Panda, Indira Gandhi National Open University, India
Prof. Dr. Şefik Yaşar, Anadolu University, Turkey
Prof. Dr. Selahattin Gelbal, Hacettepe University, Turkey
Prof. Dr. Tavayip Duman, Gazi University, Turkey
Prof. Dr. Thomás M. Skovholt, Minnessota University, U.S.A.
Prof. Dr. Uğur Demiray, Anadolu University, Turkey
Prof. Dr. Valentina Dagiene, Institute of Mathematics and Informatics, Lithuania
Prof. Dr. Violeta Mircheva, St. Kliment Ohridski, University of Sofia, Bulgaria
Prof. Dr. Yavuz Akpınar, Bogaziçi University, Turkey
Prof. Dr. Yoav Yair, The Open University of Israel, Israel
Prof. Dr. Zdena Lustigova, Chareles University, Czech Republic
Prof. Dr. Zeki Kaya, Gazi University, Turkey

Assoc. Prof. Dr. Ahmet Ok, Middle East Technical University, Turkey
Assoc. Prof. Dr. Antonis Lionarakis, Hellenic Open University, Greece
Assoc. Prof. Dr. Carlos Machado, Vrije Universiteit, Belgium
Assoc. Prof. Dr. Emine Demiray, Anadolu University, Turkey
Assoc. Prof. Dr. Fatoş Silman, Near East University, TRNC
Assoc. Prof. Dr. Gonca Telli Yamamoto, Okan University, Turkey
Assoc. Prof. Dr. Hasan H. Onder, Bayburt University, Turkey
Assoc. Prof. Dr. Leena Vainio, eLearning Centre, Finland
Assoc. Prof. Dr. I. Hakki Mirici, Akdeniz University, Turkey
Assoc. Prof. Dr. Mehmet Caglar, Near East University, TRNC
Assoc. Prof. Dr. Natalija Lepkova, Vilnius Gediminas Technical University, Lithuania
Assoc. Prof. Dr. Nergüz Bulut Serin, Cyprus International University, TRNC
Assoc. Prof. Dr. Oguz Serin, Cyprus International University, TRNC
Assoc. Prof. Dr. R. E. (Bobby) Harreveld, CQ University, Australia
Assoc. Prof. Dr. Rositsa Doneva, Paisii Hilendarski University of Plovdiv, Bulgaria
Assoc. Prof. Dr. Shivakumar Deene, Karnataka State Open University, India
Assist. Prof. Dr. İlknur İstifci, Anadolu University, Turkey
Assist. Prof. Dr. Nuray Taştan, Kırıkkale University, Turkey
Dr. Carmencita I. Castolo, Polytechnic University, Philippines
Dr. Hisham Mobaideen, Mu'tah university, Jordan
Dr. Simon Stobart, University of Teesside, United Kingdom

Sponsors



Okul Öncesi Eğitime Devam Eden Beş – Altı Yaş Grubu Çocuklara Uygulanan Ses Eğitimi Etkinliklerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi

Yard.Doç.Dr.Tülin MALKOÇ-Hüma ÇETİNKAYA

GİRİŞ

PROBLEM DURUMU

Ünlü müzik tarihçisi Kurt Pahlen şöyle diyor: "Kültür olmadan müzik olabilir. Fakat, müzik olmadan asla, gerçek bir kültür olamaz." Müziğin, bireysel, toplumsal ve ekonomik boyutlarda pek çok işlevi vardır. Çocuğun yaşantısında ise müzik ayrı bir öneme sahiptir.

İnsanoğlu daha anne karnındayken bile dışarıdan gelen bütün seslere karşı duyarlıdır. Algıladığı seslere farklı tepkiler verebilmektedir. Anne karnında dışarıdan gelen sesleri algılamaya çalışan bir bebek buna çeşitli tepkiler verebilmektedir. Anne karnında duyma olgusunu kazanan bir bebek doğumuyla beraber çevreden algıladığı seslere bir takım tepkiler vererek kendisini ifade etmeye çalışır. Bununla beraber müzik de algıladığı etmenlerden biridir. Çocuğun yaşantısı boyunca hayatında varolan ve sanatın bir dalı olan müzik; onun eğitim yolu olmakla beraber, çocuğun kişilik gelişiminde davranışlarını olumlu yönde etkileyerek, içindeki yaratıcılığını ve müzikal yeteneğini ortaya çıkararak gelişimini çok yönlü etkiler.

Çocukların kendileri için gerekli olan müzikal becerileri kazanmaları, sahip oldukları müzik yeteneğinin keşfedilebilmesi ve müziğe yönlendirilebilmeleri buldukları ortama bağlıdır. Aileden sonra çocukların ilk olarak okul ortamı ile karşılaştıkları yer okul öncesi eğitim veren kurumlardır. Bu kurumlardaki eğitim süreçleri ile çocuğun; psikomotor, özbakım, sosyal-duygusal, bilişsel ve dil gelişimi desteklenir. Okul öncesi eğitimde, yaratıcı anlatım ve sanat etkinlikleri, oyun, drama, dil geliştirme, doğa ve fen bilimleri, bedensel vb. eğitim etkinliklerinin yanı sıra en az bunlar kadar önem taşıyan bir diğer etkinlik de müzik etkinlikleridir TEMİZ, E. (2009). *E-Journal Of New World Sciences Academy*, Volume: 4, Number: 1.s.2

Okul öncesi dönemde müzik eğitimi nasıl planlanır, hangi etkinlikler uygulanabilir, hangi teknikler kullanılır, üzerinde titizlikle durulması gereken konulardır. Okul öncesi dönemde müzik etkinlikleri planlanırken öncelikle çalışılacak çocukların özellikleri iyi bilinmeli ve eğitimci kendi grubunun hazır bulunuşluk düzeyini göz önünde bulundurmalıdır. Bu dönem genel eğitimin ve müzik eğitiminin ilk basamağıdır. Bu aşamadaki müzik eğitimi planlanırken çocukların gelişim düzeyleri, müziğe karşı ilgileri ve herhangi bir motivasyona gereksinimleri göz önünde bulundurulmalı, uygulanacak müzik eğitiminin diğer konuları destekleyici nitelikte olmasına dikkat edilmelidir. Ancak, çocuklarımızı iyi tanıdığımız, özelliklerini ve ihtiyaçlarını doğru olarak bildiğimiz zaman onlara uygun bir müzik programı hazırlayabiliriz.

Çocukları tanıdığımızdan emin olduktan sonra ilk olarak amaç belirlenmelidir. Amaçlar çocuğa ve her gruba göre değişebilir, bu nedenle de amaçların bir kısmı sonraya bırakılabileceği gibi yeni amaçlar da eklenebilir. Amaca uygun eğitim verildiğinde, çocuğun gelişiminde olumlu etkiler bırakır. Zihinsel, duygusal, psiko-motor gelişimlerle sanatsal yaratıcılık ve beğenilir çocuğun başlıca gelişim alanlarıdır. Şu da unutulmamalıdır ki her çocuk müziğe ilgi duyar. Kimi çocuklar şarkı söylemeyi, kimi çalgı çalmayı ya da ses veren bir araçtan ses çıkarmayı, kimileri de müzik dinlemeyi daha çok severler. Öğretmen çocuğun müziğe olan ilgisini ve yeteneğinin derecesini kavramaya çalışarak çocukları ilgi ve yetenekleri yönünde geliştirmeye çaba harcamalıdır.

Okul öncesinde uygulanan müzik etkinlikleri, çocuklara beraberlik ve bir gruba ait olma duygusu verir. Bilinçli bir müzik eğitimi, çocuğun grup içinde güven duygusunun gelişmesini sağlayarak çocuğun kendisine güvenmeyi öğretir. Burada önemli bir faktör kişinin bu süreç içerisinde aktif olarak yer almasının sağlanmasıdır. Temel amaç bireyin yaratıcılığını arttırmak ve geliştirmektir.

Okul öncesi dönemde tüm yaş gruplarında uygulanan müzik etkinlikleri incelendiğinde, sese yönelik olarak yapılan etkinliklerin ana yapıyı oluşturduğu görülmektedir. Ses ile yapılan bu etkinliklerle çocuklar hem kendi sesleri hem de doğadaki sesler konusunda bilgi sahibi olacaklar, bu sayede pek çok kavramı da öğrenerek yaşamlarına katma olanağını bulacaklardır. Okul öncesi dönemde ses eğitimi etkinlikleri ile çocuklar hem işitsel açıdan hem de konuşurken ve şarkı söylerken seslerini amacına uygun kullanabilmeleri açısından eğitilmektedirler. Ayrıca müzik etkinlikleri içerisinde çocukların eğitilmesinde kullanılan enstrüman, çeşitli materyaller vb. eğitimin amacına ulaşabilmesi açısından bazı müziksel özelliklere sahip olmak durumundadırlar.

Bu araştırma için 5 – 6 yaş çocuğunun gelişim özelliklerini ve müziksel gelişimini ele alacak olursak;

5 yaşına gelen bir çocuk artık yetişkine çok daha az ihtiyaç duyar hale gelmiştir. Bu dönemde anne-babanın görevi çocuğun tüm yetenek ve ilgilerinin gelişmesine fırsat vermek ve onu destekleyerek yaşına uygun sorumluluklar almasını sağlamaktır. Bu nedenle giyinme, temizlik vb. gibi kendi öz bakımının neredeyse tamamını kendi karşılamalı ve oda toplamak, eşya yerleştirmek, yemeğin hazırlanmasına – toplanmasına vb. gibi evde bazı görevleri olmalıdır. Bu, çocuğun kendine güvenmesi, değerli ve önemli hissetmesi açısından çok önem taşımaktadır. 5 yaş çocuğu şarkıları doğru ezberler, kendi melodilerini uydurabilir ve basit çalgıları çalabilir. 5 yaş çocuğu gerçek anlamda müzik yapabilir, basit ritimleri doğru olarak vurabilir. Müzik etkinlikleri doğru yapıldığı takdirde, çocuklar bu dönemde ses ve müzik fikirleri üretme, organize etme, hatırlama ve bunları tekrar organize etme becerisi kazanır.

6 yaş ise, çocuğun bebeksi özelliklerinden neredeyse tamamen kurtulup mantıklı ve realist olmaya başladığı bir dönemdir. Bu dönemde çocuk anne-babasının birçok duygu ve düşüncesini paylaşabilecek ve onlarla fikir alışverişinde bulunabilecek olgunluktadır. Kendini tanıma ve kanıtama ihtiyacındadır. Bu nedenle başardığı ve çabaladığı konularda onu desteklemek ve ödüllendirmek olumlu yönlerini pekiştirmek açısından önem taşır. Arkadaşlık bu dönemde çok önemlidir. Sık sık yaşlılarıyla birlikte olmak ister. Değişik sosyal ortamlara ihtiyaç duyar. 6 yaş çocuğu özellikle kendi tercih ettiği şarkıları söylemeyi sever ve bu yolla duygusal ve fiziksel enerjisini boşaltır. Ritm kalıplarını ve tempo kavramını anlayarak uygulayabilir. Basit vurmali çalgıları çalabilir, basit ezgiler üretebilir ve bunları hareketlerle eşleştirebilir www.makinecim.com, Bilgi Bankası, Çocuk Gelişimi ve Eğitimi, Müzik Albümü. Erişim Tarihi: 10.02.2009.

Okul öncesi dönemde yapılan çalışmaları gözlemlediğinizde bazı kurumlarda çocukların yaş ve beğenisine göre müzik eğitimi programlarının olduğu gözlemlenir. Çoğu kurumda ise çocuklar için sadece bir eğlence aracı olarak gösterilen müzik eğitiminde şov şeklinde programlar hazırlanmaktadır. Oysa ki sürekli olarak vurgulanan okul öncesi dönemde müzik eğitiminin önemi unutulmakta veya önemsenmemektedir. Velilerin istekleri, okulun veliye göre eğitim programını düzenlemesi amaç ötesi davranışlar ortaya çıkartmaktadır. Eğer okul öncesi dönemde 3-4, 4-5, 5-6 yaş gruplarına ait çocukların, yaşlarına ve beğenilerine uygun müzik programları uygulandığı takdirde olumlu sonuçlar gözle görülecektir. Çocuğun kişilik gelişiminde ve beğenilerinin, tercihlerinin en önemli olduğu bu dönemde verilecek eğitim farklılığı ortaya koyacaktır. Her ne olursa olsun zaman ayrılan ve uğraşılan çocuk farklılık kaydedecektir. Doğru ve özenle hazırlanmış bir müzik programı çocuğun yaş sınırı, beğenileri, kişilik özellikleri dikkate alındığında mutlak değişim oluşacaktır.

Bu nedenle okul öncesi dönemde 5 – 6 yaş grubu çocuklarının müzik beğenileri, tercihleri ve müziği dinleme, yapabilme, geliştirilebilme unsurları üzerine konu ele alınmıştır. Bu doğrultuda 5 – 6 yaş grubuna özenle seçilmiş eserlerle ve disiplin içinde özel bir program uygulanacaktır. Uygulanacak olan bu müzik eğitimi programında çocukların belirli bir süreç zarfında ses, müzik dolayısıyla müziğe ait davranışları ne derece benimseyecekleri ve uygulayabilecekleri gözlemlenecektir. Yapılacak araştırmada uygulama esnasında müzik eğitimi içerisinde yer alan ses eğitimine ait davranışlar çocuklara kazandırılmaya çalışılacaktır.

Bu doğrultuda araştırma başlığı:

"Okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklara uygulanan ses eğitimi etkinliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi" olarak ifade edilmiştir.

AMAÇ

Bu araştırma ile, okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklara uygulanan ses eğitimi etkinliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amaçlanmıştır. Bu amaç doğrultusunda aşağıda belirtilen alt problemlere yanıt aranacaktır.

1. Okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklarda alt – üst sınır söyleme becerisi var mıdır?
2. Okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklarda nefes – ses egzersizlerini yapabilme becerisi var mıdır?
3. Okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklarda nüans çalışması yapabilme becerisi var mıdır?
4. Okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklarda ritm çalışması yapabilme becerisi var mıdır?
5. Okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklarda ton duygusu becerisi var mıdır?

ÖNEM

Günümüzde okul öncesi eğitim veren pek çok kurum bulunmaktadır. Bu kurumlarda verilecek olan temel müzik eğitimiyle beraber, çocukların sesleriyle ilgili temel becerilerine yönelik etkinliklerin uygulanarak, buna uygun olarak müzik eğitimi verilmesinin önemi büyüktür.

Bu araştırma temel müzik eğitiminin basamaklarından biri olan ses eğitimi basamağında çocukların algılama düzeylerine ve buldukları yaşa göre davranılması ve izlenilmesi gereken yol açısından önem taşımaktadır.

SAYILTILAR

Bu araştırmada;

1. Seçilen deney grubunun evreni temsil etmeye yeterli olacağı,
2. Deney grubundan elde edilecek verilerin doğruluğunu yansıttığı varsayılmaktadır.
3. Çalışılan deney grubundaki denekler sesin geliştirilebilmesi için gerekli tüm etkinliklere katılmışlardır.
4. Araştırma için gerekli kaynaklardan sağlanan bilgiler gerçeği yansıtmaktadır.
5. Araştırmacı tarafından hazırlanan gözlem formunun 5 – 6 yaş grubundaki çocukların sesleriyle ilgili temel becerilerini ölçmede yeterli olduğu kabul edilmiştir.

SINIRLILIKLAR

Bu araştırma;

1. İstanbul ili, Anadolu yakası Özel Deha Bilim ve Sanat Eğitim Kurumuna devam eden 34 denek ile sınırlıdır.
2. Sonuçlar çalışmanın yapıldığı grupla sınırlıdır.
3. Konu ile ilgili ulaşılabilen yerli ve yabancı kaynaklar ile sınırlıdır.
4. 2009-2010 eğitim öğretim yılında yapılan verilerle sınırlıdır.

YÖNTEM VE TEKNİKLER

ARAŞTIRMA MODELİ

Araştırmanın yürütülmesinde öntest sontest kontrol gruplu model kullanılacaktır.
Model: Öntest Sontest Kontrol Gruplu Model

Deney işlem aşamasında 15 hafta boyunca yapılacak ses eğitimi etkinliği haftanın bir günü aynı saatte deney grubuna uygulanacaktır. Araştırmanın 1. ve 15. haftasında ise ses eğitimi etkinliği kontrol grubuna uygulanacaktır. Araştırma sürecinde 5 – 6 yaş grubu çocuklarla yapılan ses eğitimi etkinliği olarak eserler çalışılacak ve çocukların bu eserlerdeki performansları 10 puan üzerinden puanlanacaktır.

Bu araştırma deney ve kontrol grubu kullanılarak yapılmıştır. Araştırmanın deney grubunu İstanbul ili, Anadolu yakası Özel Deha Bilim Sanat Eğitim Kurumuna devam eden 34 çocuk oluşturmaktadır. Deney Grubu (n = 17) ,Kontrol Grubu (n = 17)

VERİLER VE TOPLANMASI

5 – 6 yaş grubu çocuklardan araştırmacı tarafından oluşturulan veri toplama süreci gözlem formu kullanılarak veri toplanmıştır. Araştırma süresince, 5 – 6 yaş grubu çocukların; alt-üst sınır söyleme becerisi, ritm çalışması yapabilme becerisi, ton duygusu becerisi, nüans çalışması yapabilme becerisi ve nefes-ses egzersizleri yapabilme becerisi kendi içerisinde alt başlıklara ayrılarak değerlendirilmiş ve puanlama yapılmıştır.

VERİLERİN ÇÖZÜMÜ

Verilerin çözümlenmesinde Spss 16.0 paket programı kullanılacaktır. Verilerin düzenlenmesinde deney-kontrol gruplarının ön test ve son test puanları için frekans, yüzdelik tablolar, ayrıca analizler için non-parametrik Mann Whitney U testi kullanılacaktır.

BULGULAR VE YORUMLAR

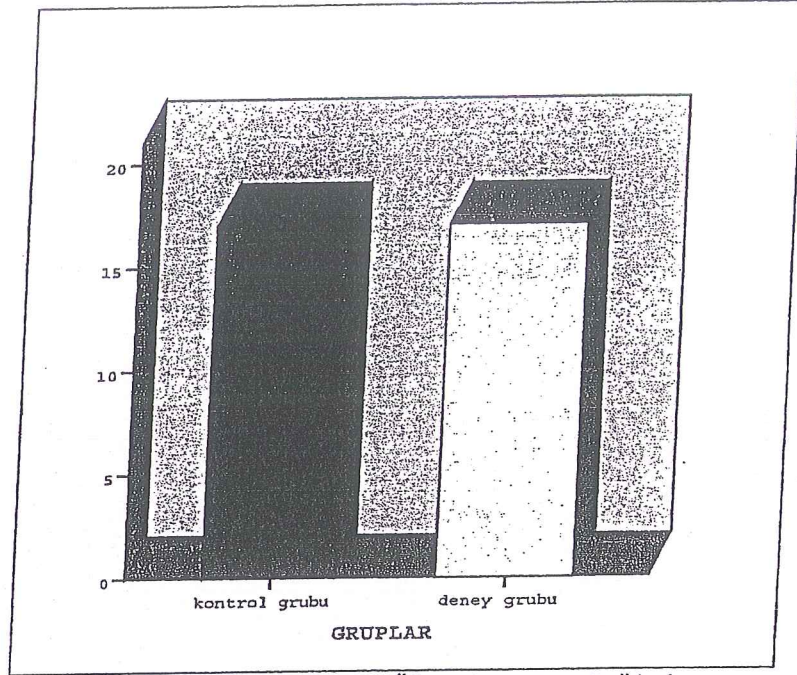
Bu bölümde toplanan verilerin istatistiksel çözümlenmeleri sonucunda elde edilen bulgulara ve yorumlara yer verilmiştir.

DEMOGRAFİK ÖZELLİKLERİN FREKANS DAĞILIMLARI

Tablo 1: Deney ve Kontrol Sınıfları için Frekans ve Yüzde Değerleri

Grup(Sınıf)	f	%	Geçerli %	Yığılmalı %
Deney Grubu	17	50	50	50
Kontrol Grubu	17	50	50	100, 0
Toplam	34	100, 0	100, 0	

Tablodan da anlaşılacağı üzere, örneklem grubunu oluşturan öğrencilerin 17'si (%50) Deney grubunda; 17'si (%50) Kontrol grubunda bulunmaktadır.



Şekil 1. Araştırmaya Katılan Öğrencilerin Grup Dağılımları

SÜREKLİ DEĞİŞKENLERE AİT BETİMSSEL TABLOLAR

 Tablo 2. Deney ve Kontrol Sınıflarına Ait Öntest, Sontest Toplam Puanları için N , \bar{x} , ss ve Sh_x Değerleri

Öntest ve Sontest Puanları	N	\bar{x}	Sh_x	ss
Kontrol Grubu Öntest Toplam Puanı	17	5,4971	,07386	,30455
Kontrol Grubu Sontest Toplam Puanı	17	5,6755	,10201	,42061
Deney Grubu Öntest Toplam Puanı	17	5,7265	,20046	,82654
Deney Grubu Sontest Toplam Puanı	17	7,9804	,26458	1,09089

Deney grubundaki 17 öğrencinin öntest toplam puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,7265$), standart sapma ($ss=0,82654$), sontest toplam puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=7,9804$), standart sapma ($ss=1,09089$) olarak bulunmuştur.

Kontrol grubundaki 17 öğrencinin öntest toplam puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,4971$), standart sapma ($ss=0,30455$), sontest toplam puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,6755$), standart sapma ($ss=0,42061$) olarak bulunmuştur.

Deney grubu sontest toplam puanına dikkat edilirse, diğer puanlardan daha yüksek olduğu görülür. Bunun nedeninin deney grubuna verilen eğitimden kaynaklanıp kaynaklanmadığını belirlemek amacıyla, öncelikle Deney ve Kontrol gruplarının öntest toplam puanlarının istatistiksel açıdan farklı olup olmadıklarını, sonra Deney ve Kontrol gruplarının sontest toplam puanlarının istatistiksel açıdan farklı olup olmadıklarına bakmamız gerekmektedir. Örneklem sayısının 17 olması ve Deney ve Kontrol

gruplarının öntest ve son test toplam puanlarının normal dağılmamasından dolayı Deney ve Kontrol gruplarının öntest ve sontest toplam puan karşılaştırmaları için Non-Parametrik Mann Whitney-U testleri yapılacaktır.

Tablo 3. Deney ve Kontrol Sınıflarına ait Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Öntest, Son test Puanları için N , \bar{x} , ss ve $Sh_{\bar{x}}$ Değerleri

Öntest ve Sontest Puanları	N	\bar{x}	$Sh_{\bar{x}}$	ss
Kontrol Grubu Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Öntest Puanı	17	5,9118	,19047	,78532
Kontrol Grubu Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Sontest Puanı	17	5,9853	,19111	,78795
Deney Grubu Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Öntest Puanı	17	8,00	5,9706	,24619
Deney Grubu Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Sontest Puanı	17	10,00	8,2059	,29334

Deney grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,9118$), standart sapma ($ss=0,78532$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,9853$), standart sapma ($ss=0,78795$) olarak bulunmuştur.

Kontrol grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=8$), standart sapma ($ss=0,24619$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=10$), standart sapma ($ss=0,29334$) olarak bulunmuştur.

Tablo 4. Deney ve Kontrol Sınıflarına ait Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Ön test, Sontest Puanları için N , \bar{x} , ss ve $Sh_{\bar{x}}$ Değerleri

Öntest ve Sontest Puanları	N	\bar{x}	$Sh_{\bar{x}}$	ss
Kontrol Grubu Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Öntest Puanı	17	5,4559	,09643	,39760
Kontrol Grubu Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Sontest Puanı	17	5,8235	,13518	,55737
Deney Grubu Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Öntest Puanı	17	5,5588	,19941	,82220
Deney Grubu Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Sontest Puanı	17	7,6765	,24136	,99516

Deney grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,4559$), standart sapma ($ss=0,39760$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,8235$), standart sapma ($ss=0,55737$) olarak bulunmuştur.

Kontrol grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=5,5588$), standart sapma ($ss=0,82220$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x}=7,6765$), standart sapma ($ss=0,99516$) olarak bulunmuştur.

Tablo 5. Deney ve Kontrol Sınıflarına ait Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi Ön test, Sontest Puanları için N , \bar{x} , ss ve Sh_x Değerleri

Öntest ve Sontest Puanları	N	\bar{x}	Sh_x	ss
Kontrol Grubu Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi Öntest Puanı	17	5,2941	,10553	,43513
Kontrol Grubu Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi Sontest Puanı	17	5,4118	,14371	,59254
Deney Grubu Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi Öntest Puanı	17	5,5735	,18904	,77945
Deney Grubu Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi Sontest Puanı	17	7,8235	,33539	1,38283

Deney grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,2941$), standart sapma ($ss = 0,43513$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,4118$), standart sapma ($ss = 0,59254$) olarak bulunmuştur.

Kontrol grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,5735$), standart sapma ($ss = 0,77945$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 7,8235$), standart sapma ($ss = 1,38283$) olarak bulunmuştur.

Tablo 6. Deney ve Kontrol Sınıflarına ait Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi Ön test, Sontest Puanları için N , \bar{x} , ss ve Sh_x Değerleri

Öntest ve Sontest Puanları	N	\bar{x}	Sh_x	ss
Kontrol Grubu Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi Öntest Puanı	17	5,4314	,12047	,49672
Kontrol Grubu Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi Sontest Puanı	17	5,5490	,12107	,49918
Deney Grubu Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi Öntest Puanı	17	5,5686	,23702	,97727
Deney Grubu Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi Sontest Puanı	17	7,9216	,33884	1,39707

Deney grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,4314$), standart sapma ($ss = 0,49672$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,5490$), standart sapma ($ss = 0,49918$) olarak bulunmuştur.

Kontrol grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,5686$), standart sapma ($ss = 0,97727$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 7,9216$), standart sapma ($ss = 1,39707$) olarak bulunmuştur.

Tablo 7. Deney ve Kontrol Sınıflarına ait Ton Duygusu Becerisi Öntest, Sontest Puanları için N , \bar{x} , ss ve Sh_x Değerleri

Öntest ve Sontest Puanları	N	\bar{x}	Sh_x	ss
Kontrol Grubu Ton Duygusu Becerisi Öntest Puanı	17	5,3922	,09581	,39503
Kontrol Grubu Ton Duygusu Becerisi Sontest Puanı	17	5,6078	,10784	,44465
Deney Grubu Ton Duygusu Becerisi Ön test Puanı	17	5,9608	,26022	1,07291
Deney Grubu Ton Duygusu Becerisi Sontest Puanı	17	8,2745	,31730	1,30828

Deney grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,3922$), standart sapma ($ss = 0,39503$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,6078$), standart sapma ($ss = 0,44465$) olarak bulunmuştur.

Kontrol grubundaki 17 öğrencinin öntest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 5,9608$), standart sapma ($ss = 1,07291$), sontest puanlarına ait ortalama ($\bar{x} = 8,2745$), standart sapma ($ss = 1,30828$) olarak bulunmuştur.

Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	\sum_{sira}	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	270,00	15,88	117,000	-,949	P>.05
Deney	17	325,00	19,12			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları öntest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. ($z = -0,949$; $p > 0.05$)

Tablo 9. Gözlem Formu Son test toplam Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	\sum_{sira}	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	158,00	9,29	5,000	-4,809	P<.05
Deney	17	437,00	25,71			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları son test puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubu öğrencilerinin lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($z = -4,809$; $p < 0.05$)

Tablo 10. Gözlem Formu Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Öntest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	\sum_{sira}	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	324,50	19,09	117,500	-,938	P>.05
Deney	17	270,50	15,91			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi öntest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. ($z=-0.938$; $p> 0.05$)

Tablo 11. Gözlem Formu Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Öntest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	$\sum sira$	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	307, 00	18, 06	135, 000	-, 343	P>.05
Deney	17	288, 00	16, 94			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Nefes-ses Egzersizleri yapabilme öntest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. ($z=-0, 343$; $p> 0.05$)

Tablo 12. Gözlem Formu Nüans Çalışması yapabilme Becerisi Öntest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	$\sum sira$	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	262, 00	15, 41	109, 000	-1, 327	P>.05
Deney	17	333, 00	19, 59			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Nüans Çalışması yapabilme öntest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. ($z=-1, 327$; $p> 0.05$)

Tablo 13. Gözlem Formu Ritm Çalışması yapabilme Becerisi Öntest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	$\sum sira$	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	290, 50	17, 09	137, 500	-, 250	P>.05
Deney	17	304, 50	17, 91			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Ritm Çalışması yapabilme öntest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp

farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. ($z=-0.250$; $p> 0.05$)

Tablo 14. Gözlem Formu Ton Duygusu Becerisi Öntest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	\sum sıra	\bar{x} sıra	U	z	p
Kontrol	17	254, 50	14, 97	101, 500	-1, 502	P>.05
Deney	17	340, 50	20, 03			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Ton Duygusu öntest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmamıştır. ($z=-1, 502$; $p> 0.05$)

Tablo 8-10-11-12-13-14 de görüldüğü üzere Kontrol ve Deney gruplarının Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi öntest puanları, Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi öntest puanları, Ton Duygusu Becerisi öntest puanları, Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi öntest puanları, Nefes-ses egzersizleri Yapabilme Becerisi öntest puanları ve bu puanların oluşturduğu toplam öntest puanları arasında istatistiksel açıdan farklılık bulunmamaktadır. Bu sonuç bize seçilen grupların başlangıçta aynı seviyede bulduklarını göstermektedir.

Tablo 15. Gözlem Formu Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi Sontest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	\sum sıra	\bar{x} sıra	U	z	p
Kontrol	17	167, 50	9, 85	14, 500	-4, 493	P<.05
Deney	17	427, 50	25, 15			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi sontest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubu öğrencilerinin lehine istatistiksel açıdan $p<0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($z=-4, 493$; $p< 0.05$)

Tablo 16. Gözlem Formu Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi Sontest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	\sum sıra	\bar{x} sıra	U	z	p
Kontrol	17	169, 00	9, 94	16, 000	-4, 520	P<.05
Deney	17	426, 00	25, 06			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Nefes-ses Egzersizleri Yapabilme Becerisi sontest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubu öğrencilerinin lehine istatistiksel açıdan $p<0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($z= -4, 520$; $p< 0.05$)

Tablo 17. Gözlem Formu Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi Sontest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	$\sum sira$	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	176, 00	10, 35	23, 000	-4, 325	P<.05
Deney	17	419, 00	24, 65			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi sontest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubu öğrencilerinin lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($z = -4, 325$; $p < 0.05$)

Tablo 18. Gözlem Formu Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi Sontest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	$\sum sira$	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	166, 50	9, 79	13, 500	-4, 590	P<.05
Deney	17	428, 50	25, 21			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi sontest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubu öğrencilerinin lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($z = -4, 590$; $p < 0.05$)

Tablo 19. Gözlem Formu Ton Duygusu Becerisi Sontest Puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına Göre Farklılaşp Farklılaşmadığını Belirlemek Amacıyla Yapılan Non-Parametrik Mann Whitney-U Testi Sonuçları

Cinsiyet	N	$\sum sira$	\bar{x}_{sira}	U	z	p
Kontrol	17	156, 00	9, 18	3, 000	-4, 923	P<.05
Deney	17	439, 00	25, 82			
Toplam	34					

Tablodan da anlaşılacağı üzere, öğrencilerin Gözlem formundan almış oldukları Ton Duygusu Becerisi sontest puanlarının Deney ve Kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubu öğrencilerinin lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur. ($z = -4, 923$; $p < 0.05$)

Tablo 9-15-16-17-18-19 da görüldüğü üzere Kontrol ve Deney gruplarının Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi sontest puanları, Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi sontest puanları, Ton Duygusu Becerisi sontest puanları, Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi sontest puanları, Nefes Egzersizleri Yapabilme Becerisi sontest puanları ve bu puanların oluşturduğu toplam sontest puanları arasında istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde Deney grubu lehine anlamlı bir farklılık bulunmaktadır. Bu sonuç bize başlangıçta aynı seviyede olan gruplardan eğitim verilen Deney grubunun sontest puanlarında daha yüksek ve verilen eğitimin başarılı olduğunu göstermektedir.

SONUÇ, TARTIŞMA VE ÖNERİLER

SONUÇ VE TARTIŞMA

Bu araştırma, okul öncesi eğitime devam eden beş – altı yaş grubu çocuklara uygulanan ses eğitimi etkinliklerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi amacı ile yapılmıştır. Bu amaçlar doğrultusunda beş – altı yaş grubu çocukların ton duygusu becerisi, ritm çalışması yapabilme becerisi, nüans çalışması yapabilme becerisi, alt – üst sınır söyleme becerisi ve nefes – ses egzersizlerini yapabilme becerisi ses eğitimi etkinlikleri uygulanarak değerlendirilmiştir.

Araştırmacı onbeş hafta sürecek bir ses eğitimi etkinliği programı hazırlamıştır. Hazırlanan bu çalışmalar, deney grubundaki çocuklara haftada bir gün olmak üzere onbeş hafta süre ile, kontrol grubuna ise birinci ve onbeşinci hafta uygulandıktan sonra öntest ve sontest uygulamaları yapılmıştır.

Bulgular Spss 16.0 paket programı kullanılarak çözümlenmiştir. Verilerin düzenlenmesinde deney ve kontrol gruplarının öntest ve sontest puanları için frekans, yüzdeler tablo, ayrıca analizler için Non-Parametrik Mann Whitney U testi kullanılmıştır.

Deney ve kontrol gruplarının sontest puanları arasında istatistiksel açıdan 0.05 düzeyinde deney grubu lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Bu sonuç bize deney ve kontrol gruplarının başlangıçta aynı seviyede olduğunu, eğitim verilen deney grubunun sontest puanlarının daha yüksek ve verilen eğitimin başarılı olduğunu göstermektedir.

Araştırma sonucunda deney ve kontrol gruplarının ön test ve son test puanlarının arasında anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırmanın birinci amacı doğrultusunda, (bkz. Tablo 4.15) çocukların gözlem formundan almış oldukları Alt-Üst Sınır Söyleme Becerisi son test puanlarının deney ve kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubunun lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırmanın ikinci amacı doğrultusunda, (bkz. Tablo 4.16) çocukların gözlem formundan almış oldukları Nefes – Ses Egzersizlerini Yapabilme Becerisi son test puanlarının deney ve kontrol gruplarına göre farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U Testi sonucunda, gruplar arasında 0.05 düzeyinde deney grubunun lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırmanın üçüncü amacı doğrultusunda, (bkz. Tablo 4.17) çocukların gözlem formundan almış oldukları Nüans Çalışması Yapabilme Becerisi son test puanlarının deney ve kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubunun lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırmanın dördüncü amacı doğrultusunda, (bkz. Tablo 4.18) çocukların gözlem formundan almış oldukları Ritm Çalışması Yapabilme Becerisi son test puanlarının deney ve kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubunun lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırmanın beşinci amacı doğrultusunda, (bkz. Tablo 4.19) çocukların gözlem formundan Ton Duygusu Becerisi son test puanlarının deney ve kontrol gruplarına göre anlamlı bir şekilde farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan non-parametrik Mann Whitney-U testi sonucunda, gruplar arasında, 0.05 düzeyinde deney grubunun lehine istatistiksel açıdan $p < 0.05$ düzeyinde anlamlı bir farklılık bulunmuştur.

Araştırma sonucunda elde edilen bulgulardan da anlaşıldığı üzere başlangıçta aynı seviyede olan gruplardan, eğitim verilen Deney Grubunun sönest puanlarının daha yüksek ve verilen eğitimin başarılı olduğu görülmektedir. Araştırma sonucunda okul öncesi dönemde müzik eğitiminin önemli bir yer tuttuğu, çocuklara uygulanan ses eğitimi etkinliklerinin çocukların müziksel gelişimlerinde etkili olduğu sonucuna varılmıştır.

ÖNERİLER

Yapılan deneysel çalışma sonucunda elde edilen bulgular ışığında geliştirilen öneriler şunlardır:
Okul öncesi dönemde eğitim kurumlarında eğitim yapan öğretmenler açısından;

- Okul öncesi dönem öğretmeninde; sesini doğru ve etkili kullanabilme, notayı doğru okuyabilme gibi müziksel yeteneklerin yeterli olması gerekmektedir.
- Öğretmenin kulak duyumunun öğrenciye şarkıyı doğru öğretebilmesi için yeterli olması gerekmektedir.
- Öğretmenin eserlerin ritmik yapısını ifade etmede yeterli olması gerekmektedir.
- Öğretmenin nüans yapabilme becerisinin yeterli olması gerekmektedir.
- Öğretmenin ton duygusu becerisinin gelişmiş yeterlilikte olması gerekmektedir.

Okul öncesi dönem öğretmen yetiştiren okullar ve okul öncesi dönem eğitim veren kurumlar açısından;

- Okul öncesi eğitimcisi yetiştiren lisans programlarında kulak eğitimi ve ses eğitimine ait derslerin kredilerinin yeterli olması gerekmektedir.
- Dersin eğitimini verecek öğretim elemanlarının müzik eğitimi bölümünden ses ve kulak eğitimi öğretmenleri tarafından verilmesi gerekmektedir.
- Okul öncesi dönem öğretmenleri için müzik eğitimi seminerleri düzenlenmeli ve aktif olarak katılımları sağlanmalıdır.
- Okul öncesi dönem eğitimi veren okul öncesi dönem kurumlarında müzikal yeterliliklerin desteklenmesi, artırılması için gerekli çalışmalar yapılmalıdır.

Ebeveynler açısından;

- Ailelerin okul öncesi dönemde çocuğa destek olabilmesi için okul öncesi dönem etkinliklerine bizzat katılımları sağlanmalıdır.
- Çocuğunun müzikal gelişimlerini geliştirebilecek eğitim içerikli eserlere önem vermelidir.
- Çocuğun içinde bulunduğu ilk sosyal ortamı olan aile çocuğa müzik dinletmeyi öğretmelidir. Aile bu konuda görsel yayınlar, basın yoluyla ve bu konuyla ilgili araştırmalar yaparak okul öncesi dönem eğitim veren kurumla işbirliği içerisinde olmalıdır.

Okul öncesi dönemde eğitim kurumlarında müzik eğitimi alan çocuklar açısından;

- Çocukların gelişim düzeyine uygun ritm eğitim programı, ses eğitimi programı ve müzikal yeteneklerini ortaya çıkaran alternatif programlar geliştirilerek uygulanmalıdır.
- Çocukların yaşlarına göre fiziksel gelişimleri dikkate alınarak ritmsel çalışmalar yapılmalıdır.
- Ritm eğitiminin geliştirilebilmesi için gerekli olan materyaller temin edilmelidir.
- Çocukların ritm ile ilgili materyalleri rahatça algılayabilmeleri için farklı branşlardaki derslerden destek alınmalıdır.
- Okul öncesi dönemde nefes ve ses çalışmaları yapılırken başlangıçta taklitle dayalı bir eğitim çocuklar üzerinde daha etkili olacaktır, dolayısıyla bu yönde uygulamalar yapılmalıdır.
- Çocukların nefeslerini doğru kullanmalarını sağlayacak kolay, küçük ve basit ses ve nefes egzersizleri örneklendirme yoluyla yapılmalıdır.
- Okul öncesi dönemde kullanılacak ses eğitimi programı çocukların yaratıcı ve üretici kimliklerine destek olacak şekilde uygulanmalıdır,
- Ses eğitimi başlı başına bir eğitim değil müziksel gelişim süreci içerisinde yerini almalıdır.
- Okul öncesi dönemde kullanılmak üzere ses eğitimi üzerine kuramsal kitaplar yazılmalıdır.

CONFERENCE PROGRAM

International Conference on New Trends in Education and Their Implications

"In honor of Prof. Dr. Özcan Demirel in his 50th year of service in Education"

11-13 November, 2010

☆☆☆☆☆ Porto Bello Hotel Resort & SPA
Akdeniz Bulvarı 6. Sokak Konyaaltı -Antalya/ Turkey

10 NOVEMBER WEDNESDAY

16:00-18.00 REGISTRATION

11 NOVEMBER THURSDAY

HALL: PAMFİLYA 1

08:30-10.00	REGISTRATION
09.30-10.00	Coffee Break
PAMFİLYA 1 Moderator →	OPENING CEREMONY - Özlem YAĞCIOĞLU-Oya AKYILDIZ PANEL: ÖZCAN DEMİREL AND NEW TRENDS IN EDUCATION Prof. Dr. Zeki KAYA Prof. Dr. Uğur DEMİRAY Prof. Dr. İrfan ERDOĞAN Prof. Dr. Ali Murat SÜN BÜL
10.00-11.00	Coffee Break
PAMFİLYA 1 Moderator →	"Should School Governance in the United States Be Shifted from Local School Boards to the Additional and Direct Control of Elected Political Leaders?" Richard C. HUNTER- USA Some misconceptions of Special Education George S. MOUZAKITIS- GREECE Some Sociological Aspects of The Role of Education In Rebuilding Slovene Society, Family Life And Living Conditions – Two Decades After Jana BEZENŠEK- SLOVENIJA 11.20-12. 10 Using the Guild System as a Model to Improve Education in the Classroom Andrew SUTHERLAND- TURKEY
11.11.2010	
12.10-14.00	LUNCH BREAK
PAMFİLYA 1 Moderator →	Reflections of New Trends in Education in Turkish Media Rahime Çobanoğlu, Gülçin Gülmez Dağ- TURKEY Gender Equity in Education Elmas SAHİN- TURKEY 11.11.2010 The Survey of educational opportunities for boys and girls students at primary schools in Sistan and Baluchestan Province Alireza HEİDARZADEGAN- IRAN
14.00-14.50	Educational standards in the context of the European Qualifications Framework on the system of teaching production process organizers studies Izabela KUTSCHENREITER-PRASZKIEWICZ, Beata NOWACZYK, Waldemar WOŹNIAK, Sławomir KŁOS- POLAND

<p>OLYMPUS Moderator →</p> <p>12.11.2010</p> <p>10.10-11.00</p>	<p>Öğrencilerin Olumlu ve Olumsuz Mükemmeliyetçilik Özellikleri ile Akademik Başarıları Arasındaki İlişkiler Fatma ALTUN, Hikmet YAZICI- TURKEY</p> <p>Öğrencilerin Okul Motivasyonunu Yordayan Faktörler Fatma ALTUN, Hikmet YAZICI- TURKEY</p> <p>Akademik Başarıyı Yordamada Psikosomatik Belirtilerin Rolü Eylem ŞİMŞEK- TURKEY</p> <p>Öğretmenlerin Ölçme ve Değerlendirmeye Yönelik Tutumlarının Bazı Değişkenler Açısından İncelenmesi M. Yüksel ERDOĞDU- TURKEY</p>
<p>11.00-11.20</p>	<p>Coffee Break</p>
<p>OLYMPUS Moderator →</p> <p>12.11.2010</p> <p>11.20-12.10</p>	<p>Gazi Eğitim Fakültesinde Okuyan Öğretmen Lisesi ve Genel Lise Mezunu Öğrencilerinin Başarılarının Karşılaştırılması Ahmet Mahiroğlu</p> <p>Okul Öncesi Dönemde Kazanılan Zaman ve Mekân Kavramlarının Ölçülmesine Yönelik Başarı Testi Geliştirilmesi Suat KOL- TURKEY</p> <p>Öğretmenlerin Alternatif Değerlendirme Konusundaki Görüşleri ve Yaptıkları Uygulamalar Tohit GÜNEŞ, Nilay Şener DİLEK, Meral HOPLAN, Murat ÇELİKOĞLU, Engin Serdar DEMİR- TURKEY</p> <p>İlköğretim Bölümü Öğretmen Adaylarının Düşünme Becerilerinin Öğretimine Yönelik Öz-Yeterlik Algılarının ve Bilişsel Farkındalık Düzeylerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi Dilek IŞIK, Bilge KUŞDEMİR KAYIRAN- TURKEY</p>
<p>12.10-13.30</p>	<p>LUNCH BREAK</p>
<p>OLYMPUS Moderator →</p> <p>12.11.2010</p> <p>13.30-14.20</p>	<p>Orta Öğretim 9. ve 10. Sınıf Öğrencilerinin Zorbalık Eğilimleri ve Zorbalıkla Başetme Düzeyleri Arasındaki İlişkide Müzik Eğitiminin Önemi Tülin MALKOÇ, Funda CEYLAN- TURKEY</p> <p>Öğretmenlerin Yaşadıkları Yerlerin Görev Yaptıkları Okula Uzaklığının İş Performanslarına Etkileri Şenay Sezgin NARTGÜN, Hawa ALAŞA, Raşit ÖZEN- TURKEY</p> <p>İlköğretim Okullarında Rehberlik ve Psikolojik Danışma Hizmetlerine İlişkin Sınıf Öğretmenlerinin Görüşleri Serdarhan Musa TAŞKAYA, Yasir KURT- TURKEY</p> <p>Ders Planlarının Uygulanmasının Mesleki Gelişimlerine Olan Katkılarının İncelenmesine İlişkin Öğretmen Görüşleri Menderes KILIÇASLAN, Ferdane GÜN- TURKEY</p>
<p>14.20-14.40</p>	<p>Coffee Break</p>

11 NOVEMBER THURSDAY

HALL: ASPENDOS

11.00-11.20.	Coffee Break
ASPENDOS Moderator →	İlkokul 5. Sınıf Öğrencilerinin Saldırganlık Düzeylerinin Bazı Sosyo - Demografik Özellikler Açısından İncelenmesi (Kuzey Kıbrıs Örnekleme) Serkan MUTLUOĞLU, Nergüz BULUT SERİN- TRNC
11.11.2010	Üniversite Öğrencilerinin Çalışma Anlayışının Yordayıcıları Olarak Kişisel Kararsızlık ve Öz Saygı Kemal ÖZTEMEL- TURKEY
11.20-12. 10	İlköğretim Sınıf Rehberlik Programındaki Aile ve Toplum Kazanımlarının Gerçekleştirilmesine İlişkin Annelerin Algısı Sevda ASLAN- TURKEY
	Öğrencilerin Saldırganlık Eğilimlerinin Bazı Değişkenler Açısından İncelenmeleri M. Yüksel ERDOĞDU- TURKEY
12.10-14.00	LUNCH BREAK
ASPENDOS Moderator →	Türkiye'de Yabancı Dil Eğitimi: Reformlar, Yönelimler ve Öğretmenlerimiz Belma HAZNEDAR- TURKEY
11.11.2010	Kaos Teorisi ve Eğitim Nuray MERCAN, Hamit ÖZEN- TURKEY
14.00-14.50	İlköğretim Sosyal Bilgiler Dersi Tarih Konularının Öğretiminde Betimleyici Dönüt Uygulamalarının Etkisi Ayten KİRİŞ, Ayşe BİLGİÇ, A. Nihan EROL- TURKEY
	Erken Çocukluk Döneminde Televizyonun Sosyal Gelişime ve Değerler Eğitimine Etkisi Serap ERDOĞAN- TURKEY
14.50-15.10	Coffee Break
ASPENDOS Moderator →	Üniversiteye Yeni Başlayan Öğrencilerin İnternete İlişkin Tutumları (Akdeniz Üniversitesi Örneği) Evren SEZGİN, Fırat YÜCEL, Okan ORAL, Turgut Fatih KASALAK, Şahin AKBUNAR, Ramazan UYAR- TURKEY
11.11.2010	İlköğretim 3. Sınıf Türkçe Ders Kitaplarının Türkçe Öğretim Programına Uygunluğu Bakımından Değerlendirilmesi Zeliha BAYAZIT- TURKEY
* 15.10-16.00	Okul Öncesi Eğitime Devam Eden Beş Altı Yaş Grubu Çocuklara Uygulanan Ses Eğitimi Etkinliklerinin Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi Tülin MALKOÇ, Hüma ÇETİNKAYA- TURKEY
	İlkokuma Yazmayı Farklı Yöntemlerle Öğrenen İlköğretim Beşinci Sınıf Öğrencilerinin Okuduğunu Anlama Becerileri Üzerine Bir Çalışma Bilge KUŞDEMİR KAYIRAN, Ayşegül KARABAY- TURKEY
16.00-16.20	Coffee Break



International Journal on New Trends in Education
and Their Implications
www.ijonte.org



INTERNATIONAL CONFERENCE ON NEW TRENDS IN
EDUCATION AND THEIR IMPLICATIONS

“In honor of Prof. Dr. Özcan Demirel in his 50th year of service in Education”

CERTIFICATE OF ATTENDANCE

ÖZCAN DEMIREL

Thank you for your participation and contribution to the International Conference on New Trends in Education and Their Implications

ICONTE 2010

On behalf of Organizing Committee

Prof. Dr. Zeki Kaya